

Magyar Állam Tulajdonosainak Társulása (MATT) Társadalmi Felügyeleti Tanács



**A két párhuzamos állam létezését
és az ebből adódó
alkotmányos válságot bizonyító tények
összefoglalása**

2021. 12. 27.

Általános tények

1) Tény, hogy a magyar társadalom tagjai, emberi jogi státuszukban, 2019. szeptember 2-ával tulajdonba vették a de iure Magyar Államot, így ők már nem tartoznak azon állam jogrendjének hatálya alá.

2) Tény, hogy a Magyarország nevű állam nem azonos a Magyar Köztársasággal, valamint azzal nem jogfolytonos, önálló állam.

3) Tény, hogy a de iure Magyar Állam jelenlegi neve Magyar Köztársaság, a de facto állam neve Magyarország.

4) Tény, hogy a Magyarország nevű állam időben későbbi, mint a Magyar Köztársaság, ezért a Magyar Köztársaság előrébb van a jogban – Qui prior est tempore potior est iure.

5) Tény, hogy a Magyarország nevű állam kizárólagosságra törekszik a Magyar Köztársasággal szemben, ebben a törekvésében de facto hatalmával élve elfoglalta és a saját jogrendje szerint működteti a de iure állam intézményeit, amely alkotmányos válsághelyzetet okoz, valamint elvette és jelenleg is kizárólagosan birtokolja a Magyar Köztársaság közhiteles nyilvántartásait.

6) Tény, hogy az új állam „Magyarország”-ra való elnevezése megtévesztést okoz, mivel a de facto okiratokban a „Magyarország” név használata nem egyértelmű, hiszen külön magyarázat nélkül nem lehet tudni, hogy a megnevezés az országra, vagy pedig a de facto államra vonatkozik. Például a Magyarország Alaptörvényében a név az A) és B) cikkekben háromszor is magyarázat nélkül szerepel: a B) cikk (1) bekezdésében államnévként, a (2) bekezdésében pedig országnévként szerepel, míg az A) cikkben országnévként és államnévként is értelmezhető, függően a „HAZÁNK” szó kétféle értelmezésétől.

7) Tény, hogy 2012. január 01. óta az állam vonatkozásában szinte mindenből kettő van, így polgárokból is, egy de iure és egy de facto.

8) Tény, hogy elmaradt a társadalom teljes körű tájékoztatása az új de facto állam keletkezéséről, valamint elmaradt az optálás is, így a társadalom beleegyezése és tudatos felhatalmazása nélkül a de facto állam hatóságai a társadalommal szemben egy új, vélelmezett állampolgári státusz alapján járnak el.

9) Tény, hogy a polgári adatok nyilvántartásában a de iure és a de facto polgár a de facto állam Nytv. törvényének 11. § (1) b) pontja szerinti állampolgárságukban, egyben jogalanyiságukban is különböznek.

10) Tény, hogy az alkotmányos válsághelyzetben a de facto állam intézményeinek munkatársai abban a tudatban vannak, hogy a Magyarország nevű állam a de iure állam, és még nem tudatosult bennük, hogy abban az esetben is 2019. szeptember 2. óta alá volnának vetve az állam tulajdonosai, a magyar társadalom tagjai akaratának.

11) Tény, hogy a Magyarország nevű állam kizárt joghatósággal rendelkezik Magyar Köztársasági végrehajtást érintő eljárásban.

12) Tény, hogy a Magyar Köztársaság kizárólagos joghatósággal rendelkezik a Magyar Köztársasági végrehajtást érintő eljárásban.

13) Tény, hogy kizárt joghatósága miatt a de facto hatóság nem járhat el de iure államban végrehajtást érintő eljárásban.

14) Tény, hogy a Magyar Köztársaságban a H/5/2020 közgyűlési határozat* alapján a Magyar Állam Legfelsőbb Bíróságának társadalmi tanácsa rendelkezik mind joghatósággal, mind pedig illetékességgel, valamint hatáskörrel is a Magyar Állam tulajdonosainak peres eljárásaiban.

15) Tény, hogy ahogyan a Kúria nem jogfolytonos a Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bíróságával, úgy a Magyarország nevű állam bíróságai sem jogfolytonosak a Magyar Köztársaság korábbi bíróságaival, univerzális jogutódlás hiánya miatt.

16) Tény, hogy a H/3/2021. számú közgyűlési határozattal a Magyar Államban hatályban levő alkotmányellenes rendelkezések megsemmisítésre kerültek. Így a Magyar Állam jogrendje jogszerű

állapotának helyreállítása érdekében az Alaptörvény visszamenőleges hatállyal megsemmisítésre került, annak minden jogkövetkezményével, és az eredeti állapot helyreállításának követelményével együtt. Ezzel egyetemlegesen semmissé vált minden olyan jogszabály módosítás, amely az Alaptörvényre hivatkozik, az eredeti állapot helyreállításának kötelezettségével.

17) Tény, hogy a 2011. április 17. után az országgyűlés által a Magyar Állam jogrendje szerint létrehozott valamennyi jogi aktus semmis, ezért ezeket a jogi aktusokat a Közgűlés megsemmisítette, és az eredeti állapotot helyreállította, ezzel keletkezéséig visszamenőlegesen hatályát veszítette különösen a 2011. évi XXXIX. törvénnyel kezdődően valamennyi, az országgyűlés által alkotott jogszabály. Ezzel egyben semmissé váltak azok az egyéb más jogszabályok, amelyek ezen törvényi felhatalmazások alapján születtek.

18) Tény, hogy a Közgűlés a Magyar Államban 2010. évtől 2011. április 17-ig alkotmányellenesen hozott, illetve hatályba lépett törvényeket és törvényi módosításokat, melyek megalkotásában közreműködők cselekedetükben a hatalom erőszakos megszerzésére, gyakorlására, illetőleg kizárólagos birtoklására irányultak, és ezzel megsértették az Alkotmány 2. § (3) bekezdésében foglaltakat, keletkezésükig visszamenőleges hatállyal megsemmisítette, különös tekintettel az alábbi jogszabályokra, illetve módosításokra:

a) A fizetési meghagyásos eljárásról szóló 2009. évi L. törvény (2010. 06. 01.) a közjegyzői záradékolásról szóló 65. §. és ennek következményeként a 28/2010. (V. 12.) IRM rendelet a fizetési meghagyásos eljárás, a fizetési meghagyás végrehajtásának elrendelése során érvényesülő ügyviteli és iratkezelési szabályokról;

b) A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 5. § (1) bekezdése, amely szerint a bírósági végrehajtás során állami kényszerrel is el kell érni, hogy a pénzfizetésre, illetőleg az egyéb magatartásra kötelezett (a továbbiakban: adós) teljesítse a kötelezettségét;

c) A Vht. 23/C. §-ának (1)–(5) bekezdései a közjegyzői végrehajtási záradékolással kapcsolatban;

d) 2010. évi CLXXXIV. törvény a bíróságok átnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról (kihirdetve: 2010. XII.31.);

19) Tény, hogy a fenti törvényi módosulásokra visszavezethető összes jogszabályi módosulás semmis, joghatás kiváltására alkalmatlan, hatályos állapota 2010. 05. 28. lesz, így különösen:

a) 1952. évi III. törvény a polgári perrendtartásról;

b) 1991. évi XLI. törvény a közjegyzőkről;

c) 1994. évi LIII. törvény a bírósági végrehajtásról;

d) 2008. évi XLV. törvény az egyes közjegyzői nemperes eljárásokról;

20) Tény, hogy a fentebb vázolt jogszabályok megsemmisítése után megmaradt közjegyzői hatáskör a Magyar Állam Legfelsőbb Bíróságához került.

21) Tény, hogy 2021. 06. 26-án elfogadásra került a H/4/2021. számú közgyűlési határozat a Magyar Államban hatályban levő alkotmányellenes jogszabályokon alapuló közokiratok, bírósági határozatok megsemmisítéséről, amelynek következtében a Magyar Államban 2010. május 28. napja után hatályba lépett minden olyan törvény, vagy arra épülő egyéb jogszabály, vagy azok módosítása, amely a devizában elszámolt hitelezés során károsult adósok ellenében született, e közgyűlési határozat értelmében megszületésének napjára visszamenőleg semmis, joghatás kiváltására alkalmatlan, azaz, ezekre úgy kell tekinteni, mintha soha nem is léteztek volna, annak minden jogkövetkezményével együtt, az eredeti állapotot helyreállítva. Ennek következtében a megsemmisített jogszabályokon alapuló minden bírósági és közjegyzői határozat a megszületése napjára visszamenőlegesen semmis, az eredeti állapot helyreállításának kötelezettségével. A semmisség kimondásához nincs szükség bírósági határozatra.

22) Tény, hogy minden folyamatban lévő végrehajtás felfüggesztésre került a Magyar Államban a H/4/2021. számú közgyűlési határozat 3. e) pontja alapján.

23) Tény, hogy a Magyar Állam tulajdonosainak közgyűlése (továbbiakban: Közgűlés) 2021. június 26-án

a H/3/2021. számú közgyűlési határozatával (visszamenőleges hatállyal) megsemmisítette az 1990. évi LXV. törvényt módosító 2010. évi XLVI. törvényt (H/3/2021. 7. a) pont), valamint a 1988. évi I. törvényt, és az 1999. évi LXXXIV. törvényt módosító 2010. évi XLVII. törvényt (H/3/2021. 7. b) pont).

24) Tény, hogy a fenti törvényi módosulásokra visszavezethető összes jogszabályi módosulás semmis, joghatás kiváltására alkalmatlan, hatályos állapota 2010. 05. 28. lesz, így különösen:

- a) 1988. évi I. törvény a közúti közlekedésről;
- b) 1990. évi LXV. törvény a helyi önkormányzatokról;
- c) 1999. évi LXXXIV. törvény a közúti közlekedési nyilvántartásról.

** A Magyar Állam Tulajdonosi Közgyűlése*

Az alkotmányos válságot bizonyító tények összefoglalása

Az alábbi bizonyítékok azt támasztják alá, hogy a Magyarország nevű állam nem a Magyar Köztársaság helyett átnevezéssel vagy jogutódlással jött létre, hanem a Magyar Köztársaság mellett, attól idegen, nem jogutód de facto államként, ezért Magyarország (ország) területe nem kerülhetett át a Magyarország államhoz jogutódlás címén, vagyis a terület jelenleg is a Magyar Köztársasághoz tartozik. Ennek folyományaként a Magyar Köztársaság de iure államként, a Magyarország állam de facto államként működik Magyarország (ország) területén.

1. A leggyakoribb érv, hogy csak átnevezték a magyar államot, ám ilyen országgyűlési döntés nem lelhető fel. Az általában az Alaptörvényből hivatkozott „HAZÁNK neve Magyarország” – lásd ALAPVETÉS A) cikk – csak az új állam nevének megállapítását jelenti, nem következik belőle, hogy egy másik név helyett lett ez a neve.
2. MAGYARORSZÁG ALAPTÖRVÉNYÉNEK ÁTMENETI RENDELKEZÉSEI (2011. december 31.) preambuluma 5. pontjának lényege szerint a Magyarország nevű állam kifejezetten nem jogutódja a Magyar Köztársaságnak, hiszen állítása szerint az Alaptörvény elfogadásával „jogfolytonosságot megszakító alkotmányos fordulat” történt, valamint nem határoz meg jogfolytonosságot egyetlen korábbi magyar állammal sem.
3. A Magyar Köztársaság Alkotmányát a Magyarország nevű államban 2013. IV. 1-től helyezték hatályon kívül – lásd Alaptörvény ZÁRÓ ÉS VEGYES RENDELKEZÉSEK 26. pontja –, de a Magyar Köztársaságban nem lett hatályon kívül helyezve. Ha csak átnevezték volna az államot, vagy az új állam jogutódja volna a Magyar Köztársaságnak, akkor a Magyar Köztársaság Alkotmányát 2011. december 31-ével kellett volna hatályon kívül helyezni.
4. Számos hivatal 2013. április 1-jén nyilvánította sajátjának a Magyarország nevű állam, ami közvetve bizonyítja az állami jogfolytonosságot, így a jogutódlás hiányát. Ugyanis, ha csak átnevezték volna az államot, vagy az új állam jogutódja volna a Magyar Köztársaságnak, akkor a hivatalok automatikusan az új államhoz tartoznának, az „átvételükről” nem kellett volna külön rendelkezni – lásd Alaptörvény ZÁRÓ ÉS VEGYES RENDELKEZÉSEK 9. és 14. pontjai.
5. Mivel a Magyar Köztársaság Alkotmánya 77. § (1) bekezdése szerint az Alkotmány egyben a Magyar Köztársaság alaptörvénye, és a Magyarország Alaptörvényének postambuluma Magyarország első egységes Alaptörvényeként állapítja meg az Alaptörvényt, ebből következően a két állam nem lehet ugyanaz, hiszen abban az esetben az Alaptörvény az államnak már legalább a második egységes alaptörvényeként jöhetett volna csak létre.

1949. évi XX. törvény Magyar Köztársaság Alkotmánya

77. § (1) Az Alkotmány a Magyar Köztársaság alaptörvénye.

Magyarország Alaptörvénye (2011. április 25.)

Postambulium

"Mi, a 2010. április 25-én megválasztott Országgyűlés képviselői, Isten és ember előtti felelősségünk tudatában, élve alkotmányozó hatalmunkkal, Magyarország első egységes Alaptörvényét a fentiek szerint állapítjuk meg."

6. Annak, hogy a Magyarország nevű állam nem a Magyar Állam, közvetett, ám nagyon látványos bizonyítéka az a tény, hogy az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvénynek a Magyarország nevű állam által használt másolatából 2014. július 4-én, a 2014. évi XXXV. törvény 63. §. rendelkezéseivel eltávolították az összes „Magyar Állam” és "a magyar állam" megnevezést.
7. Egy rendőrségi irat arról tájékoztat, hogy a BM nyilvántartásában a mai napig tartanak nyilván személyeket a Magyar Köztársaság állampolgáraként, amivel a Magyarország nevű állam részéről is elismerik, hogy a Magyar Köztársaság nem szűnt meg, és azt is, hogy nincs a két állam közt jogfolytonosság, ugyanis, ha csak átnevezték volna az államot, vagy az új állam jogutódja lenne a Magyar Köztársaságnak, akkor minden állampolgár automatikusan az új államhoz tartozna.
8. A bíróságok is bizonytalanok, ezért fordulhat elő, hogy érveléseikben egymásnak is, illetve az Alaptörvénynek is ellentmondanak az új állam valós jogi státuszával kapcsolatban. Bírósági határozatokban létezik ugyanis olyan érvelés is, miszerint nincs új állam, hanem az állam neve változott – lásd a Székesfehérvári Törvényszék 1.Pkf.290/2020/4. számú végzése –, de létezik olyan is – lásd Tapolcai Járásbíróság 1904-9.Vh.259_2019/33. számú végzése –, amely értelmében új állam keletkezett, aminek jogfolytonosságát helytelenül intézmények jogfolytonossá nyilvánításával kívánja bizonyítani.

Az összefoglalásban hivatkozott dokumentumok

1949. évi XX. törvény
a Magyar Köztársaság Alkotmánya

A többpártrendszer, a parlamenti demokráciát és a szociális piacgazdaságot megvalósító jogállamba való békés politikai átmenet elősegítése érdekében az Országgyűlés — hazánk új Alkotmányának elfogadásáig — Magyarország Alkotmányának szövegét a következők szerint állapítja meg:

I. fejezet

ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK

1. § Magyarország: köztársaság.

2. § (1) A Magyar Köztársaság független, demokratikus jogállam.

(2) A Magyar Köztársaságban minden hatalom a népé, amely a népszuverenitást választott képviselői útján, valamint közvetlenül gyakorolja.

(3) Senkinek a tevékenysége sem irányulhat a hatalom erőszakos megszerzésére vagy gyakorlására, illetőleg kizárólagos birtoklására. Az ilyen törekvésekkel szemben törvényes úton mindenki jogosult és egyben köteles fellépni.

2/A. § (1) A Magyar Köztársaság az Európai Unióban tagállamként való részvétele érdekében nemzetközi szerződés alapján – az Európai Uniót, illetőleg az Európai Közösségeket (a továbbiakban: Európai Unió) alapító szerződésekből fakadó jogok gyakorlásához és kötelezettségek teljesítéséhez szükséges mértékig – egyes, Alkotmányból eredő hatásköreit a többi tagállammal közösen gyakorolhatja; e hatáskörgyakorlás megvalósulhat önállóan, az Európai Unió intézményei útján is.

(2) Az (1) bekezdés szerinti nemzetközi szerződés megerősítéséhez és kihirdetéséhez az országgyűlési képviselők kétharmadának szavazata szükséges.

3. § (1) A Magyar Köztársaságban a pártok az Alkotmány és az alkotmányos jogszabályok tiszteletben tartása mellett szabadon alakulhatnak és szabadon tevékenykedhetnek.

(2) A pártok közreműködnek a népakarat kialakításában és kinyilvánításában.

(3) A pártok közhatalmat közvetlenül nem gyakorolhatnak.

Ennek megfelelően egyetlen párt sem irányíthat semmiféle állami szervet. A pártok és a közhatalom szétválasztása érdekében törvény határozza meg azokat a tisztségeket, közhivatalokat, amelyeket párt tagja vagy tisztségviselője nem tölthet be.

4. § A szakszervezetek és más érdekképviselők védik és képviselik a munkavállalók, a szövetkezeti tagok és a vállalkozók érdekeit.

5. § A Magyar Köztársaság állama védi a nép szabadságát és hatalmát, az ország függetlenségét és területi épségét, valamint a nemzetközi szerződésekben rögzített határait.

6. § (1) A Magyar Köztársaság elutasítja a háborút, mint a nemzetek közötti viták megoldásának eszközét, és tartózkodik a más államok függetlensége vagy területi épsége ellen irányuló erőszak alkalmazásától, illetőleg az erőszakkal való fenyegetéstől.

(2) A Magyar Köztársaság együttműködésre törekszik a világ valamennyi népével és országával.

(3) A Magyar Köztársaság felelősséget érez a határain kívül élő magyarok sorsáért, és előmozdítja a Magyarországgal való kapcsolatuk ápolását.



(3) A Magyar Köztársaság címeréről, zászlajáról és azok használatáról szóló törvény elfogadásához az országgyűlési képviselők kétharmadának szavazata szükséges.

XV. fejezet

ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

77. § (1) Az Alkotmány a Magyar Köztársaság alaptörvénye.

(2) Az Alkotmány és az alkotmányos jogszabályok mindenkire egyaránt kötelezőek.

(3)

78. § (1) A Magyar Köztársaság Alkotmánya a kihirdetése napján lép hatályba; végrehajtásáról a Kormány gondoskodik.

(2) A Kormány köteles az Alkotmány végrehajtásához szükséges törvényjavaslatokat az Országgyűlés elé terjeszteni.

79. § Az Országgyűlés az Alaptörvény 26. cikk (3) bekezdésében meghatározottak szerint 2011. december 31-ig megválasztja a Kúria elnökét.



A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG HIVATALOS LAPJA
2011. április 25., hétfő

Tartalomjegyzék

Magyarország Alaptörvénye
(2011. április 25.)

10656

Magyarország Alaptörvénye*

(2011. április 25.)

Isten, áldd meg a magyart!

NEMZETI HITVALLÁS

MI, A MAGYAR NEMZET TAGJAI, az új évezred kezdetén, felelősséggel minden magyarért, kinyilvánítjuk az alábbiakat: Büszkéek vagyunk arra, hogy Szent István királyunk ezer évvel ezelőtt szilárd alapokra helyezte a magyar államot, és hazánkat a keresztény Európa részévé tette.

Büszkéek vagyunk az országunk megmaradásáért, szabadságáért és függetlenségéért küzdő őseinkre.

Büszkéek vagyunk a magyar emberek nagyszerű szellemi alkotásaira.

Büszkéek vagyunk arra, hogy népünk évszázadokon át harcokban védte Európát, s tehetségével, szorgalmával gyarapította közös értékeit.

Elismerjük a kereszténység nemzetmegtartó szerepét. Becsüljük országunk különböző vallási hagyományait.

Ígérjük, hogy megőrizzük az elmúlt évszázad viharaiiban részekre szakadt nemzetünk szellemi és lelki egységét.

A velünk élő nemzetiségek a magyar politikai közösség részei és államalkotó tényezők.

Vállaljuk, hogy örökségünket, egyedülálló nyelvünket, a magyar kultúrát, a magyarországi nemzetiségek nyelvét és kultúráját, a Kárpát-medence természet adta és ember alkotta értékeit ápoljuk és megóvjuk. Felelősséget viselünk utódainkért, ezért anyagi, szellemi és természeti erőforrásaink gondos használatával védelmezzük az utánunk jövő nemzedékek életfeltételeit.

Hisszük, hogy nemzeti kultúránk gazdag hozzájárulás az európai egység sokszínűségéhez.

Tiszteljük más népek szabadságát és kultúráját, együttműködésre törekszünk a világ minden nemzetével.

Valljuk, hogy az emberi lét alapja az emberi méltóság.

Valljuk, hogy az egyéni szabadság csak másokkal együttműködve bontakozhat ki.

Valljuk, hogy együttélésünk legfontosabb keretei a család és a nemzet, összetartozásunk alapvető értékei a hűség, a hit és a szeretet.

Valljuk, hogy a közösség erejének és minden ember becsületének alapja a munka, az emberi szellem teljesítménye.

Valljuk az elesettek és a szegények megsegítésének kötelességét.

Valljuk, hogy a polgárnak és az államnak közös célja a jó élet, a biztonság, a rend, az igazság, a szabadság kiteljesítése.

Valljuk, hogy népuralom csak ott van, ahol az állam szolgálja polgárait, ügyeiket méltányosan, visszaélés és részrehajlás nélkül intézi.

Tiszteletben tartjuk történeti alkotmányunk vívmányait és a Szent Koronát, amely megtestesíti Magyarország alkotmányos állami folytonosságát és a nemzet egységét.

Nem ismerjük el történeti alkotmányunk idegen megszállások miatt bekövetkezett felfüggesztését. Tagadjuk a magyar nemzet és polgárai ellen a nemzetiszocialista és kommunista diktatúrák uralma alatt elkövetett embertelen bűnök elévülését.

Nem ismerjük el az 1949. évi kommunista alkotmányt, mert egy zsarnoki uralom alapja volt, ezért kinyilvánítjuk érvénytelenségét.

Egyetértünk az első szabad Országgyűlés képviselőivel, akik első határozatukban kimondták, hogy mai szabadságunk az 1956-os forradalmunkból sarjadt ki.

* Magyarország Alaptörvényét az Országgyűlés a 2011. április 18-i ülésnapján fogadta el.

Hazánk 1944. március tizenkilencedikén elveszített állami önrendelkezésének visszaálltát 1990. május másodiktól, az első szabadon választott népképviselőt megalakulásától számítjuk. Ezt a napot tekintjük hazánk új demokráciája és alkotmányos rendje kezdetének.

Valljuk, hogy a huszadik század erkölcsi megrendüléséhez vezető évtizedei után múlhatatlanul szükségünk van a lelki és szellemi megújulásra.

Bízunk a közösen alakított jövőben, a fiatal nemzedékek elhivatottságában. Hisszük, hogy gyermekeink és unokáink tehetségükkel, kitartásukkal és lelkierejükkel ismét nagyra teszik Magyarországot.

Alaptörvényünk jogrendünk alapja: szerződés a múlt, a jelen és a jövő magyarjai között. Élő keret, amely kifejezi a nemzet akaratát, azt a formát, amelyben élni szeretnénk.

Mi, Magyarország polgárai készen állunk arra, hogy országunk rendjét a nemzet együttműködésére alapítsuk.

ALAPVETÉS

A) cikk

HAZÁNK neve Magyarország.

B) cikk

- (1) Magyarország független, demokratikus jogállam.
- (2) Magyarország államformája köztársaság.
- (3) A közhatalom forrása a nép.
- (4) A nép a hatalmát választott képviselői útján, kivételesen közvetlenül gyakorolja.

C) cikk

- (1) A magyar állam működése a hatalom megosztásának elvén alapszik.
- (2) Senkinek a tevékenysége nem irányulhat a hatalom erőszakos megszerzésére vagy gyakorlására, illetve kizárólagos birtoklására. Az ilyen törekvésekkel szemben törvényes úton mindenki jogosult és köteles fellépni.
- (3) Az Alaptörvény és a jogszabályok érvényre juttatása érdekében kényszer alkalmazására az állam jogosult.

D) cikk

Magyarország az egységes magyar nemzet összetartozását szem előtt tartva felelősséget visel a határain kívül élő magyarok sorsáért, elősegíti közösségeik fennmaradását és fejlődését, támogatja magyarságuk megőrzésére irányuló törekvéseiket, egyéni és közösségi jogaik érvényesítését, közösségi önkormányzataik létrehozását, a szülőföldön való boldogulásukat, valamint előmozdítja együttműködésüket egymással és Magyarországgal.

E) cikk

- (1) Magyarország az európai népek szabadságának, jólétének és biztonságának kiteljesedése érdekében közreműködik az európai egység megteremtésében.
- (2) Magyarország az Európai Unióban tagállamként való részvétele érdekében nemzetközi szerződés alapján – az alapító szerződésekből fakadó jogok gyakorlásához és kötelezettségek teljesítéséhez szükséges mértékig – az Alaptörvényből eredő egyes hatásköreit a többi tagállammal közösen, az Európai Unió intézményei útján gyakorolhatja.
- (3) Az Európai Unió joga – a (2) bekezdés keretei között – megállapíthat általánosan kötelező magatartási szabályt.
- (4) A (2) bekezdés szerinti nemzetközi szerződés kötelező hatályának elismerésére adott felhatalmazáshoz az országgyűlési képviselők kétharmadának szavazata szükséges.

F) cikk

- (1) Magyarország fővárosa Budapest.
- (2) Magyarország területe megyékre, városokra és községekre tagozódik. A városokban kerületek alakíthatók.

I. Az Alkotmány és annak módosításai

MAGYARORSZÁG ALAPTÖRVÉNYÉNEK ÁTMENETI RENDELKEZÉSEI*

(2011. december 31.)

A KOMMUNISTA DIKTATÚRÁBÓL A DEMOKRÁCIÁBA VALÓ ÁTMENETRŐL

Mi, az Országgyűlés képviselői – annak tudatában, hogy a múlt feltárása és az abból fakadó következtetések levonása; egyfelől az emberek és egyes csoportjaik, illetve az egész társadalom ellen a kommunisták uralma alatt elkövetett bűnök és azok elkövetői megnevezése, elítélése és a tettesek lehetőség szerinti jogi felelősségre vonása, a kommunista rendszer vezetői felelősségének hangsúlyossá tétele; másfelől e bűnök elszenvetőinek biztosított elégtétel megadása; a demokrácia és a diktatúra, a helyes és a helytelen, a jó és a rossz közötti világos különbségtétel nélkül nem teremthető szilárd alapzat az alkotmányos rend biztonságos működéséhez – Magyarország első, a jogállam követelményei szerint elfogadott Alaptörvényének érvényesülése érdekében kinyilvánítjuk az alábbiakat:

1. Az 1990-ben lezajlott első szabad választások révén a nemzet akaratából létrehozott, a jog uralmán alapuló állami berendezkedés és a megelőző kommunista diktatúra összeegyeztethetetlenek. A mai magyar jogállam nem épülhet a kommunista rendszer bűneire.
2. A Magyar Szocialista Munkáspárt és jogelődjei (az állampárt) felelősek
 - a) a második világháborút követő esztendőök többpártrendszerre épülő demokratikus kísérletének szovjet katonai segítséggel történő felszámolásáért;
 - b) a kizárólagos hatalomgyakorlás és a törvénytelen ségre épülő jogrend kiépítéséért;
 - c) a tulajdon szabadságán alapuló gazdaság felszámolásáért, az ország eladásáért és versenyképességének végzetes lerontásáért;
 - d) Magyarország gazdaságának, honvédelmének, diplomáciájának és emberi erőforrásainak idegen érdekek alá rendeléséért;
 - e) az európai civilizáció hagyományos értékeinek módszeres pusztításáért, a nemzeti önazonosság aláásásáért;
 - f) az állampolgárok és egyes csoportjaik alapvető emberi jogaitól való megfosztásáért vagy azok súlyos korlátozásáért, különösen
 - emberek meggyilkolásáért, idegen hatalomnak való kiszolgáltatásáért, törvénytelen bebörtönzéséért, kényszermunkatáborba hurcolásáért, megkínzásáért, embertelen bánásmódban részesítéséért;
 - a polgárok vagyonuktól történő önkényes megfosztásáért, a tulajdonhoz fűződő jogaik korlátozásáért;
 - a polgárok szabadságjogainak teljes elvételéért, a politikai vélemény- és akaratnyilvánítás állami kényszer alá vonásáért;
 - az emberek származásukra, világnézetükre vagy politikai meggyőződésükre tekintettel történő hátrányos megkülönböztetéséért, a tudáson, szorgalom és tehetségen alapuló előremenetelésnek és érvényesülésének akadályozásáért;
 - a nevelésben, a művelődésben, a tudományos életben és a kultúrában politikai és ideológiai célokból történt visszaélés szerű beavatkozásokért;
 - az emberek magánéletének törvénytelen megfigyelésére és befolyásolására törő titkosrendőrség létrehozásáért és működtetéséért;
 - g) az 1956. október 23-án kirobbant forradalom és szabadságharc szovjet megszállókkal együttműködésben történt vérbefojtásáért, az azt követő rémuralomért és megtorlásáért, kétszáz ezer magyar ember hazájából való kényszerű elmeneküléséért;
 - h) Magyarországnak az Európa és a világ nemzetei rangsorában történt történelmi lecsúszásáért;
 - i) mindazokért a köztörvényes bűncselekményekért, amelyeket politikai indítékból követtek el, s amelyeket az igazságszolgáltatás politikai indítékból nem üldözött.

* Magyarország Alaptörvényének Átmeneti Rendelkezéseit az Országgyűlés a 2011. december 30-i ülésnapján fogadta el.

3. A Magyar Szocialista Munkáspárt és jogelődjei, valamint a kommunista ideológia jegyében kiszolgáltatásukra létrehozott egyéb politikai szervezetek bűnöző szervezetek voltak, amelyek vezetői el nem évülő felelősséggel tartoznak az elnyomó rendszer fenntartásáért, irányításáért, az elkövetett jogsértésekért és a nemzet elárulásáért.
4. A demokratikus átmenet során jogi elismerést nyert Magyar Szocialista Párt a Magyar Szocialista Munkáspárt jogutódaként, a törvénytelenül felhalmozott vagyon örököséként, a diktatúrában vagy az átmenet során megszerzett illegitim előnyök haszonélvezőjeként, valamint régi és az új pártot összefűző, a pártvezetést is jellemző személyi folytonosság okán osztozik mindazon felelősségben, amellyel az állampárt terhelhető.
5. A kommunista diktatúra alatt elkövetett, a rendszer kiépítését és fenntartását célzó bűncselekmények üldözése nem volt lehetséges, amely lehetőség – a jogfolytonosságot megszakító alkotmányos fordulat híján – az első szabad választás után sem nyílt meg. Elmaradt a diktatúra vezetőinek felelősségre vonása, nemcsak jogi, de erkölcsi értelemben is. Az Alaptörvény hatálybalépésével lehetőség nyílik az igazság érvényesítésére.
6. Minden magyar polgár, aki a kommunista diktatúrával szemben ellenállást tanúsított, akit a diktatúra kiszolgálói emberi méltóságában és jogaiban megsértettek vagy igazságtalanul üldöztek, ha e jogsértésekben nem vett részt, elismerést és erkölcsi elégtételt érdemel.
7. A kommunista diktatúra rendszerszerűen idézte elő a jogsértéseket, de a cselekményeket az egyes emberek követték el. A ma élők és a jövő nemzedékek számára meg kell őrizni a bűntettek emlékét, és meg kell nevezni a bűnösöket. Az Országgyűlés és Magyarország más állami szervei tevékenységük gyakorlása során a fenti alaptörvényi rendelkezésekből indulnak ki.

1. cikk

- (1) A kommunista diktatúra törvényben meghatározott vezetői részére az állam által jogszabály alapján biztosított nyugdíj vagy más juttatás törvényben meghatározott mértékben csökkenthető.
- (2) A nyugdíj vagy más juttatás (1) bekezdés szerinti csökkentéséből származó bevételt törvényben meghatározottak szerint a kommunista diktatúra által okozott sérelmek enyhítésére és az áldozatok emlékének ápolására kell fordítani.

2. cikk

- (1) Nem tekinthető elévültnek azoknak a törvényben meghatározott, a pártállam nevében, érdekében vagy egyetértésével a kommunista diktatúrában Magyarország ellen vagy személyek ellen elkövetett súlyos bűncselekményeknek a büntethetősége, amelyeket az elkövetéskor hatályos büntetőtörvény figyelmen kívül hagyásával politikai okból nem üldöztek.
- (2) Az (1) bekezdés szerinti bűncselekmény büntethetősége az elkövetés időpontjában hatályos büntető törvény szerinti, az Alaptörvény hatálybalépésének napjától számított időtartam elteltével évül el, feltéve, hogy a bűncselekmény elkövetésének időpontjában hatályos büntető törvény szerint az elévülés 1990. május 1-jéig bekövetkezett volna.
- (3) Az (1) bekezdés szerinti bűncselekmény büntethetősége az elkövetés időpontja és 1990. május 1-je közötti, az Alaptörvény hatálybalépésének napjától számított időtartam elteltével évül el, feltéve, hogy a bűncselekmény elkövetésének időpontjában hatályos büntető törvény szerint az elévülés 1990. május 2-a és 2011. december 31-e között történt volna meg, és az elkövetőt a bűncselekmény miatt nem üldözték.

3. cikk

- (1) A kommunista diktatúrával kapcsolatos emlékezet állami megőrzése érdekében Nemzeti Emlékezet Bizottsága működik.
- (2) A Nemzeti Emlékezet Bizottsága feltárja a kommunista diktatúra hatalmi működését, a kommunista hatalmat birtokló személyek és szervezetek szerepét, és tevékenysége eredményeit átfogó jelentésben, valamint további dokumentumokban közzéteszi.

4. cikk

A kommunista diktatúra működésének valósághű feltárása és a társadalom igazságérzetének biztosítása közérdek, a kommunista diktatúra hatalombirtokosai közszereplőnek minősülnek. E közérdek érvényesítése érdekében a kommunista diktatúra hatalombirtokosai a diktatúra működésével összefüggő szerepükre és cselekményeikre vonatkozó tényállításokat – a szándékosan tett, lényegét tekintve valótlan állítások kivételével – tűrni kötelesek, az e szerepükkel és cselekményeikkel összefüggő személyes adataik nyilvánosságra hozhatók.

- (2) Az Alaptörvény 37. cikke a következő (6) és (7) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Mindaddig, amíg az államadósság a teljes hazai össztermék felét meghaladja, ha az Alkotmánybíróság, az Európai Unió Bírósága, illetve más bíróság vagy jogalkalmazó szerv döntéséből az állam által teljesítendő olyan fizetési kötelezettség fakad, amelynek teljesítésére a központi költségvetésről szóló törvényben e célra rendelkezésre álló összeg nem elegendő, tartalmában és elnevezésében is kizárólag és kifejezetten az e kötelezettség teljesítéséhez kapcsolódó, a közös szükségletek fedezéséhez való hozzájárulást kell megállapítani.

(7) Az államadósság és a teljes hazai össztermék számítási módját, valamint a 36. cikkben és az (1)–(3) bekezdésben foglaltak végrehajtására vonatkozó szabályokat törvény határozza meg.”

18. cikk

Az Alaptörvény „ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK” rész megjelölése helyébe a következő rendelkezés lép:

„ZÁRÓ ÉS VEGYES RENDELKEZÉSEK”

19. cikk

- (1) Az Alaptörvény 3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„3. Az Alaptörvény hatálybalépéséhez kapcsolódó átmeneti rendelkezéseket a 8–26. pont tartalmazza.”

- (2) Az Alaptörvény 5. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„5. Az Alaptörvény hatálybalépése előtt meghozott alkotmánybírósági határozatok hatályukat veszítik. E rendelkezés nem érinti az ezen határozatok által kifejtett joghatásokat.”

20. cikk

Az Alaptörvény „ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK” része a következő 6–26. ponttal egészül ki:

„6. Április 25. napja – az Alaptörvény kihirdetésének emlékére – az Alaptörvény napja.

7. A helyi önkormányzati képviselőknek és polgármestereknek az Alaptörvény hatálybalépését követő első általános választására 2014 októberében kerül sor.

8. Az Alaptörvény hatálybalépése nem érinti a hatálybalépése előtt alkotott jogszabályok, kibocsátott közjogi szervezetszabályozó eszközök és állami irányítás egyéb jogi eszközei, meghozott egyedi döntések, valamint vállalt nemzetközi jogi kötelezettségek hatályát.

9. A feladat- és hatáskört a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény szerint gyakorló szerv jogutódja a feladat- és hatáskört az Alaptörvény alapján gyakorló szerv.

10. Magyarországra való utalásként a Magyar Köztársaságra utaló elnevezés a 2011. december 31-én hatályos jogszabályi rendelkezések szerint az Alaptörvény hatálybalépését követően is használható mindaddig, amíg az Alaptörvény szerinti megnevezés használatára való áttérés a felelős gazdálkodás elvei szerint meg nem valósítható.

11. Az Alaptörvény hatálybalépése – a 12–18. pontban meghatározottak szerinti kivétellel – nem érinti az Országgyűlés, a Kormány és a helyi önkormányzati képviselő-testületek, valamint az Alaptörvény hatálybalépését megelőzően kinevezett vagy megválasztott személyek megbízatását.

12. Az Alaptörvény

a) 3. és 4. cikkét a hivatalban levő Országgyűlés és országgyűlési képviselő,

b) 12. és 13. cikkét a hivatalban levő köztársasági elnök,

c) 20. és 21. cikkét a hivatalban levő Kormány és a Kormány hivatalban levő tagja,

d) 27. cikk (3) bekezdését a hivatalban levő bírósági titkár,

e) 33. cikk (2) bekezdését a megyei közgyűlés hivatalban levő elnöke és

f) 35. cikk (3)–(6) bekezdését a hivatalban levő helyi önkormányzati képviselő-testület és polgármester megbízatása tekintetében is alkalmazni kell.

13. Az Alaptörvény 4. cikk (3) bekezdés f) pontja szerinti határidő számítása az Alaptörvény hatálybalépésével kezdődik.

14. (1) A Legfelsőbb Bíróság, az Országos Igazságszolgáltatási Tanács és elnöke jogutódja az ítélkezési tevékenység tekintetében a Kúria, a bíróságok igazgatása tekintetében – sarkalatos törvényben meghatározott kivétellel – az Országos Bírósági Hivatal elnöke.

(2) A Legfelsőbb Bíróság elnöke, az Országos Igazságszolgáltatási Tanács elnöke és tagjai megbízatása az Alaptörvény hatálybalépésével megszűnik.

15. (1) Az Alaptörvény 26. cikk (2) bekezdésben meghatározott legalacsonyabb életkor követelményét – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – az Alaptörvény hatálybalépését követően kiírt pályázat alapján kinevezett bíróra kell alkalmazni.

(2) Ha a kinevezésre törvényben meghatározottak szerint pályázat kiírása nélkül kerül sor, a legalacsonyabb életkor követelményét az Alaptörvény hatálybalépését követően kinevezett bíróra kell alkalmazni.

16. Az állampolgári jogok országgyűlési biztosa tisztségének elnevezése az Alaptörvény hatálybalépésétől alapvető jogok biztosa. Az állampolgári jogok országgyűlési biztosának, a nemzeti és etnikai jogok országgyűlési biztosának és a jövő nemzedékek országgyűlési biztosának jogutódja az alapvető jogok biztosa. A hivatalban lévő nemzeti és etnikai kisebbségi jogok országgyűlési biztosa az Alaptörvény hatálybalépésétől az alapvető jogok biztosának a Magyarországon élő nemzetiségek jogainak védelmét ellátó helyettese; a hivatalban lévő jövő nemzedékek országgyűlési biztosa az Alaptörvény hatálybalépésétől az alapvető jogok biztosának a jövő nemzedékek érdekeinek védelmét ellátó helyettese; megbízatásuk megszűnik az alapvető jogok biztosa megbízatásának megszűnésével.

17. A hivatalban lévő adatvédelmi biztos megbízatása az Alaptörvény hatálybalépésével megszűnik.

18. A megyei közgyűlés elnöke tisztségének elnevezése az Alaptörvény alkalmazásában, annak hatálybalépésétől a megyei képviselő-testület elnöke. Az Alaptörvény szerinti megyei képviselő-testület a megyei közgyűlés jogutódja.

19. (1) Az Alaptörvény rendelkezéseit – a (2)–(5) bekezdésben foglaltak kivételével – a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.

(2) Az Alaptörvény 6. cikkét az Országgyűlésnek az Alaptörvény hatálybalépését követően kezdődő első ülésétől kell alkalmazni.

(3) Az Alaptörvény alapján indítványozási joggal már nem rendelkező indítványozó által az Alkotmánybírósághoz az Alaptörvény hatálybalépése előtt benyújtott indítvány alapján indult eljárás – ha az eljárás az Alaptörvény hatálybalépésétől más szerv hatáskörébe tartozik, az indítvány áttétele mellett – megszűnik. Az indítványozó az indítványt – sarkalatos törvényben meghatározott feltételek szerint – ismételten benyújthatja.

(4) A 2012. január 1-jén fennálló szerződésekre és támogatási jogosultságokra, valamint a folyamatban lévő, szerződéskötésre vagy támogatás nyújtására irányuló eljárásokra az Alaptörvény 38. cikk (4) bekezdését és 39. cikk (1) bekezdését törvény erre irányuló rendelkezése esetén, a törvényben meghatározottak szerint kell alkalmazni.

(5) A Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 2011. december 31-én hatályos 70/E. § (3) bekezdés harmadik mondatát a 2011. december 31-én hatályos szabályok szerint nyugellátásnak minősülő ellátásokra azok feltételeinek, jellegének és összegének megváltoztatása, más ellátássá alakításuk vagy megszüntetésük tekintetében 2012. december 31-éig alkalmazni kell.

20. A Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 2011. december 31-én hatályos 26. § (6) bekezdését, 28/D. §-át, 28/E. §-át, 31. § (2) és (3) bekezdését az Alaptörvény hatálybalépésekor folyamatban lévő ügyekben az Alaptörvény hatálybalépését követően is alkalmazni kell.

21. A Magyarországon élő nemzetiségeknek az Országgyűlés munkájában való, az Alaptörvény 2. cikk (2) bekezdése szerinti részvételét először az országgyűlési képviselőknek az Alaptörvény hatálybalépését követő első általános választását követően megalakuló Országgyűlés munkájában kell biztosítani.

22. Az Alaptörvény hatálybalépése nem érinti a hatálybalépése előtt az Országgyűlésnek vagy a Kormánynak – a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény szerinti – a Magyar Honvédség országon belüli vagy külföldi alkalmazásáról, külföldi fegyveres erők magyarországi vagy az ország területéről kiinduló alkalmazásáról, valamint a Magyar Honvédség külföldi, illetve a külföldi fegyveres erők magyarországi állomásozásáról hozott döntéseit.

23. Kihirdetett

a) rendkívüli állapotra az Alaptörvény rendkívüli állapotra,

b) szükségállapotra, ha az az alkotmányos rend megdöntésére vagy a hatalom kizárólagos megszerzésére irányuló fegyveres cselekmények, illetve az élet- és vagyonbiztonságot tömeges méretekben veszélyeztető, fegyveresen vagy felfegyverkezve elkövetett súlyos erőszakos cselekmények miatt került kihirdetésre, az Alaptörvény szükségállapotra,

c) szükségállapotra, ha az az élet- és vagyonbiztonságot tömeges méretekben veszélyeztető elemi csapás vagy ipari szerencsétlenség miatt került kihirdetésre, az Alaptörvény veszélyhelyzetre,

d) megelőző védelmi helyzetre az Alaptörvény megelőző védelmi helyzetre,

e) a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 19/E. §-a szerinti helyzetre az Alaptörvény váratlan támadásra és

f) veszélyhelyzetre az Alaptörvény veszélyhelyzetre vonatkozó rendelkezéseit alkalmazni kell.

24. (1) Aki az Alaptörvény hatálybalépésekor jogerős ítélet alapján a közügyek gyakorlásától eltiltás hatálya alatt áll, annak hatálya alatt választójoggal nem rendelkezik.

(2) Aki az Alaptörvény hatálybalépésekor jogerős ítélet alapján a cselekvőképességét korlátozó vagy kizáró gondnokság alatt áll, nem rendelkezik választójoggal a gondnokság megszüntetéséig, vagy amíg választójogának fennálltát a bíróság meg nem állapítja.

25. (1) A Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 2011. december 31-én hatályos 12. § (2) bekezdését helyi önkormányzati tulajdonnak az állam vagy más helyi önkormányzat részére való átadására 2013. december 31-ig alkalmazni kell.

(2) A Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 2011. december 31-én hatályos 44/B. § (4) bekezdését 2012. december 31-ig alkalmazni kell. 2011. december 31-ét követően törvény vagy törvényi felhatalmazás alapján kormányrendelet államigazgatási feladat- és hatáskört állapíthat meg a jegyzőnek.

(3) A Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény 2011. december 31-én hatályos 22. § (1) és (3)–(5) bekezdését az Alaptörvény 5. cikk (8) bekezdése szerinti sarkalatos törvény hatálybalépéséig alkalmazni kell. Az Alaptörvény 5. cikk (8) bekezdése és 7. cikk (3) bekezdése szerinti sarkalatos törvényt az Országgyűlés 2012. június 30-ig alkotja meg.

(4) 2012. december 31-ig az Országgyűlés egyes döntéseinek meghozatalát sarkalatos törvény minősített többséghez kötheti.

26. Hatályát veszti

a) a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény,

b) az 1949. évi XX. törvény módosításáról és a Magyar Népköztársaság Alkotmányának egységes szövegéről szóló 1972. évi I. törvény,

c) az Alkotmány módosításáról szóló 1989. évi XXXI. törvény,

d) a Magyar Köztársaság Alkotmányának módosításáról szóló 1990. évi XVI. törvény,

e) a Magyar Köztársaság Alkotmányának módosításáról szóló 1990. évi XXIX. törvény,

f) a Magyar Köztársaság Alkotmányának módosításáról szóló 1990. évi XL. törvény,

g) az Alkotmány 2010. május 25-ei módosítása,

h) az Alkotmány 2010. július 5-ei módosítása,

i) az Alkotmány 2010. július 6-ai módosításai,

j) az Alkotmány 2010. augusztus 11-ei módosításai,

k) a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény módosításáról szóló 2010. évi CXIII. törvény,

l) a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény módosításáról szóló 2010. évi CXIX. törvény,

m) a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény módosításáról szóló 2010. évi CLXIII. törvény,

n) a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvénynek az Alaptörvénnyel összefüggő egyes átmeneti rendelkezések megalkotása érdekében szükséges módosításáról szóló 2011. évi LXI. törvény,

o) a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény módosításáról szóló 2011. évi CXLVI. törvény, és

p) a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény módosításáról szóló 2011. évi CLIX. törvény."

21. cikk

(1) Az Alaptörvény

a) „NEMZETI HITVALLÁS” részében az „A velünk élő” szövegrész helyébe a „Kinyilvánítjuk, hogy a velünk élő” szöveg, a „kommunista diktatúrák” szövegrész helyébe az „a kommunista diktatúra” szöveg, a „jogrendünk alapja: szerződés” szövegrész helyébe a „jogrendünk alapja, szövetség” szöveg,

b) F) cikk (2) bekezdésében a „megyékre” szövegrész helyébe a „fővárosra, megyékre” szöveg, a „városokban” szövegrész helyébe a „fővárosban és a városokban” szöveg,

c) P) cikk (2) bekezdésében a „mezőgazdasági üzemre” szövegrész helyébe a „családi gazdaságokra, továbbá más mezőgazdasági üzemekre” szöveg,

d) T) cikk (1) bekezdésében az „Alaptörvényben” szövegrész helyébe az „Alaptörvény és az Alaptörvényben” szöveg,

2014. évi XXXV. törvény (2014. VII. 4.)

egyes törvényeknek a kormányzati szerkezetalakítással összefüggő módosításáról *

63. § Az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény

- a) 1. § (1) és (7) bekezdésében, 2. § (2) bekezdésében, 3. § (3) bekezdésében, 18. § (1) bekezdésében, 19. § (1) és (3) bekezdésében, 20/D. § (5) bekezdésében, 29. § (3) bekezdésében, 65. § (2) bekezdésében, 66. § (1) bekezdésében, 71. § (1) bekezdés a) pontjában az „a Magyar Állam” szövegrész helyébe az „az állam” szöveg,
- b) 3. § (3) bekezdésében a „(2) bekezdés” szövegrészek helyébe a „(2a) bekezdés” szöveg,
- c) 3. § (5) bekezdésében az „A 3. § (1) bekezdés a) pontjában és a 3. § (1b) bekezdésében” szövegrész helyébe az „Az MNV Zrt. és a 3. § (2) bekezdés c) és d) pontjában” szöveg,
- d) 17. § (1) bekezdés b) pontjában a „3. § (1) bekezdése alapján a miniszter által vagy külön törvény alapján gyakorolt, valamint a 3. § (2) bekezdése alapján jogszabály útján” szövegrész helyébe a „törvény vagy miniszteri rendelet alapján” szöveg,
- e) 17. § (1) bekezdés e) pontjában az „a Magyar Államot” szövegrész helyébe az „az államot” szöveg,
- f) 20. § (9) bekezdésében, 20/D. § (6) bekezdésében az „a Magyar Állammal” szövegrész helyébe az „az állammal” szöveg,
- g) 20/F. § (5) bekezdésében az „a Magyar Államtól” szövegrész helyébe az „az államtól” szöveg,
- h) 29. § (1) bekezdésében, 30. § (1) bekezdésében az „A Magyar Állam” szövegrész helyébe az „Az állam” szöveg,
- i) 29. § (3) bekezdésében a „törvény, illetőleg a miniszter a 3. § (2) bekezdése szerint” szövegrész helyébe a „törvény vagy a 3. § (2a) bekezdése szerinti miniszteri rendelet” szöveg,
- j) 29. § (4) bekezdésében a „Magyar Állam” szövegrész helyébe az „az állam” szöveg,
- k) 29. § (5) bekezdésében a „törvény, illetve a miniszter 3. § (2) bekezdése szerinti rendelete” szövegrész helyébe a „törvény vagy a 3. § (2a) bekezdése szerinti miniszteri rendelet” szöveg,
- l) 35. § (2) bekezdés a) pontjában az „a magyar állam” szövegrész helyébe az „az állam” szöveg,
- m) 60. § (4) bekezdésében az „a Magyar Államra” szövegrész helyébe az „az államra” szöveg,
- n) 66. § (2) bekezdésében az „A Magyar Államot” szövegrész helyébe az „Az államot” szöveg,
- o) 71. § (2) bekezdés b) pontjában a „(2) bekezdése” szövegrész helyébe a „(2a) bekezdés b) pontja” szöveg

lép.



22496001 1001389597020002280202



BUDAPESTI RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG
X. kerületi Rendőrkapitányság
Bűnügyi Osztály

Szám: 01100/63/2019. bü.

Ügyintéző: Kovács Norbert Antal
Tel.: +36 1 263 7200 / 50162 mellék
E-mail: kovacsnant@budapest.police.hu

HATÁROZAT
a feljelentés elutasításáról

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 342. § (1) bekezdés b) pontjába ütköző és az (1) bekezdés b) pontja szerint minősülő felhasználással elkövetett közokirat-hamisítás büntettének gyanúja miatt, [redacted] által tett feljelentést a Büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 381. § (1) bekezdés b) pontja alapján, - mivel a bűncselekmény gyanúja hiányzik - elutasítom.

A határozatot kézbesíteni kell:

1. Sós Sándor András 2016 Leányfalu, Gyulai Pál utca 16. szám

A Be. 369. § (1) bekezdése alapján az egyéb érdekelt a nyomozó hatóság vele közölt határozata ellen - ha e törvény kivételt nem tesz - a közléstől számított nyolc napon belül a határozatot hozó ügyészségnél, illetve nyomozó hatóságnál panaszt terjeszthet elő.

(2) A feljelentő kizárólag a feljelentés elutasítása miatt, a vagyoni érdekelt és az egyéb érdekelt a határozat közvetlenül rá vonatkozó rendelkezésével kapcsolatban terjeszthet elő panaszt.

(3) A panaszt annak előterjesztője mindaddig visszavonhatja, amíg azt érdemben el nem bírálták. A visszavont panaszt újból előterjeszteni nem lehet.

INDOKOLÁS

Hatóságunkon a fenti számú ügyben feljelentés kiegészítés került elrendelésre [redacted] által tett feljelentés alapján, mely szerint kiskorú unokái, [redacted], [redacted] és [redacted] ismeretlen módon kikerültek a Magyar Köztársaság állampolgárainak nyilvántartásából.

A feljelentés kiegészítés során a Belügyminisztérium személyi nyilvántartási rendszere lekérdezésre került a kiskorú személyek tekintetében, mely lekérdezés eredményeiből megállapítást nyert, hogy nevezettek a Magyar Köztársaság állampolgárai.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint a feljelentés elutasításáról határoztam.

Tájékoztatatom, hogy a Be. 100. § (1) bekezdés c) pontja alapján a feljelentő és az egyéb érdekelt az őt érintő körben erre irányuló indítványa esetén jogosult az eljárás ügyiratainak megismerésére.

Budapest, k.m.f.

Koczka Sándor r. alezredes
kapitányságvezető-helyettes

Cím: 1475 Budapest Postafiók: 31
Telefon: +36 1 2637200; Fax: +36 1 2637222
e-mail: 10rk@budapest.police.hu



**Székesfehérvári Törvényszék
mint másodfokú bíróság**

Az ügy száma:

1.Pkf.290/2020/4. szám

Végrehajtást kérőnek:

[REDACTED]

Adós és zálogkötelezett:

[REDACTED]

Az ügy tárgya:

végrehajtási ügy

Eljáró közjegyző neve, határozat száma:

dr. Szabó László közjegyző 42016/N/109/2020/4.

Fellebbezést benyújtó fél és a fellebbezés sorszáma:

adós által 5. sorszám alatt

V é g z é s

Az elsőfokú végzést helybenhagyja.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

- [1] Az elsőfokú bíróság a fellebbezéssel támadott végzésében megállapította, hogy az 55/2007. számú közjegyzői okiratba foglalt [REDACTED] tőke és járulécai összegű követelés jogosultjának a [REDACTED]-nek az okiratba foglalt követelés tekintetében az [REDACTED] a jogutódja, míg a jogelődot az ügyből elbocsátotta.
- [2] A végzés ellen az adós nyújtott be fellebbezést, ebben az elsőfokú végzés hatályon kívül helyezését, illetve a végzés megváltoztatását, a kérelem elutasítását kérte. Fellebbezését azzal indokolta, hogy a támadott végzésben sem a hitelező, sem a jogutód, sem pedig az adós személye nincs pontosan megjelölve abban a tekintetben, hogy ezen személyek mely állam jogrendjének a jogalanyai, indokolt lett volna valamennyi félnél megállapítani, hogy mely jogrendbe tartoznak. Szükséges lett volna továbbá a követelést eredeztető szerződés eredeti példányának a bemutatására kötelezni az [REDACTED] jogutódot.
- [3] Álláspontja szerint mindezekre azért lett volna szükség, mert a 2011. évi Alaptörvénnyel alapított állam nem tekinthető a Magyar Köztársasággal jogfolytonos államnak. Az új állam saját jogrendszerébe lényegében átvette a Magyar Köztársaság törvényeit, amelynek sejtetően többek között a szándéka az volt, hogy az új állam új

jogrendjében a tömegesen fizetéseképtelenné vált adósoktól könnyebben el lehessen venni a szerződésben biztosítékként foglalt ingatlanjaikat.

- [4] Az engedményezési szerződésben megnevezett adós – bár az adós azonosításához használt személyi adatok teljességgel megegyeznek az eredeti adós személyi adatával -, nem azonos az eredeti szerződő féllel.
- [5] Arra is hivatkozott, hogy a Vht. 39. § (1) bekezdése értelmében szükséges lett volna a felek és a jogutód meghallgatása. A közjegyző eljárás során súlyos eljárási szabálysértés is történt, mert a közjegyző nem nyilatkoztatta az adóst, hogy hozzájárul-e az eredeti jogosult eljárásból történő elbocsátásához.
- [6] Állította, hogy, az eljáró közjegyzőnek joghatósága nincs, melyet az eljáró közjegyzőnek tudnia kellett volna, hiszen az ügyletkötés idején az irodája a Magyar Köztársaság területén volt.
- [7] A nemzetközi magánjogról szóló 2017. évi XXXVIII. törvény (Nmjtv.) 88. § a.) pontjára hivatkozott, eszerint kizárólag a magyar (Magyarország nevű állam) bíróság járhat el olyan eljárásban, amelynek tárgya belföldön fekvő ingatlanon fennálló dologi jog, vagy ilyen ingatlan bérlete, haszonbérlete.
- [8] Kizárt ugyanakkor a Nmjtv 89. §-a értelmében a Magyarország nevű állam joghatósága az olyan eljárásban, amelynek tárgya külföldön fekvő ingatlanon fennálló dologi jog, illetőleg külföldön kiállított okirat vagy értékpapír megsemmisítésére irányuló eljárásban. Mivel az ingatlan, amelyre vonatkozóan az okirat létrejött, a Magyar Köztársaság területén feküdt, és a közjegyzői okirat is a Magyar Köztársaság területén került kiállításra, ezért a Magyarország nevű állam bírósága, és így a közjegyző sem járhat el a záradék kiállítása, illetőleg a jogutódlás megállapítása iránti eljárásban.
- [9] Az adós álláspontja szerint ő maga a Magyar Köztársaság állampolgára, amely a 2011. évi Alaptörvénnyel alapított új állammal nem jogfolytonos, alapos gyanú áll fenn a magyar társadalomtól idegen érdekek kormány általi kiszolgálása tekintetében.
- [10] A végrehajtást kérő a fellebbezésre észrevételt nem tett.
- [11] A fellebbezés nem alapos.
- [12] Magyarország Alaptörvényének A.) cikke szerint hazánk neve Magyarország, a B.) cikk (1) bekezdése szerint Magyarország független demokratikus jogállam, a (2) bekezdés szerint pedig Magyarország államformája köztársaság.
- [13] Az Alaptörvény záró és vegyes rendelkezései között található 2. pont szerint az Országgyűlés az Alaptörvényt az 1949. évi XX. törvény 19. § (3) bekezdése és 24. § (3) bekezdése alapján fogadta el. A 26. pont a.) pontja szerint pedig az Alaptörvény hatályba lépésével hatályát veszítette a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény.
- [14] Fenti rendelkezések egybevetésével megállapítható, hogy az Alaptörvény meghozatalára a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény a.) pontja alapján került sor, amely értelmében az Országgyűlés megalkotja a Magyar

Köztársaság Alkotmányát. Az Alaptörvény létrehozatalára tehát fenti jogszabályi felhatalmazás alapján került sor, és az is megállapítható, hogy a Magyar Köztársaság megnevezés, illetőleg a Magyarország megnevezés közötti különbség csupán elnevezésbeli különbség, azonban mindkét esetben a Magyarország nevű államról van szó, amelynek államformája köztársaság.

[15] Nincs szó tehát arról, hogy az adós által hivatkozottak szerint az Alaptörvény létrehozatalával új állam jött volna létre, amely a Magyar Köztársasággal nem jogfolytonos.

[16] Az államok közötti jogutódlás fogalma nemzetközi jogi kategória. Egy adott állam keletkezése ténykérdés, a terület, a lakosság és az önálló kormányzati hatalom együttes megléte konstituálja az államiséget, az állam keletkezésének vagy megszűnésének számos jogcíme létezik, ennek csupán egyik jogcíme a jogutódlás. Az állam nemzetközi jogi státuszát nem érinti, azonban, berendezkedésének, vagy hivatalos nevének megváltozása. Az adós által előadottak nem alapoznak egyetlen nemzetközi jogutódlási tényállást (szétválás, beolvadás, anektálás, összeolvadás, stb...) sem, nem hív fel sem olyan nemzetközi két-, vagy többoldalú szerződést, amely jogutódlást eredményezett volna, erről a törvényszéknek tudomása sincs, és sem köztudomású, sem hivatalos ténytudomással sem rendelkezik arról, hogy nem nemzetközi szerződésen, hanem tényhelyzetben alapuló jogutódlási helyzet (pl.: anektálás, kiválás) következett volna be, ahol a jogutódlás egyáltalán lehetősége felmerülhetne.

[17] Az állam belső jogrendjét meghatározó szabályok pedig – amennyiben azok nem ellentétesek a nemzetközi jog szabályaival – a nemzetközi jog szabályain kívül esnek, azokat az állam nemzetközi jogi szuverenitásából eredően maga határozza meg. Így maga dönt arról, hogy az állam hatalma alá tartozó területen és személyekre milyen tartalmú jogszabályokat alkot, tart fenn, helyez hatályon kívül, amely nem az azokat meghatározó állam jogutódlási aktusa, hanem ugyanazon állam által alkotott szabályok időbeli hatályának a kérdése.

[18] Jelen esetben azonban fenti alaptörvényi rendelkezések alapján megállapítható, hogy Magyar Köztársaság, mint állam megszűnéséről nincs szó, és az adós azon álláspontja sem valós, hogy Magyarország néven új állam jött létre. A korábbi alkotmány hatályon kívül helyezése, és új alkotmány (Alaptörvény) létrehozatala jogszabályi felhatalmazás alapján történt, az állam jogfolytonosságát nem érintette.

[19] Ebből adódóan helytelen az adósnak a nemzetközi magánjogi törvény rendelkezéseinek a felhívása, hiszen jelen jogügyletben semmiféle külföldi elem nincs, a közjegyzői okirat Magyarországon készült és a közjegyzői okiratba foglalt kölcsön biztosítékeként megjelölt ingatlan is Magyarországon található. Ezzel összefüggésben a közjegyző joghatósága fennállta tekintetében kétely nem merülhet fel.

[20] Az adós állításával szemben a jogutódlást megállapító végzésben a hitelező és a jogutód azonosításra alkalmas adatai megjelölésre kerültek, az adós által sérelmezett, a követelés alapjául szolgáló közjegyzői okirat, valamint a hitelező és a jogutód közötti engedményezési megállapodás pedig a közjegyzői iratok között 3. sorszámmal található.

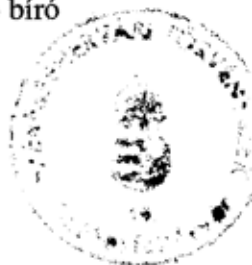
- [21] Az engedményezési szerződés érvényes létrejöttéhez, és a jogutódlás megállapításához az adós hozzájárulása nem szükséges. A Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 6:197. § (1) bekezdése szerint csupán annyit ír elő, hogy az engedményező köteles az engedményes választásának megfelelően a kötelezettet az engedményezésről, az engedményezés tényét és az engedményezett követelést megjelölve írásban értesíteni, vagy az engedményes személyét is meghatározó engedményezési okiratot az engedményesnek átadni. Nem feltétel azonban, hogy a kötelezett az engedményezéshez hozzájáruljon. Miután pedig a jogutódlás megállapítása a felek anyagi jogviszonyában bekövetkezett változás, azaz a jogosult személyében történő változás eljárásjogi vetülete, ezért a jogutódlás megállapításához sem kellett az adós hozzájárulása.
- [22] A Vht. 39. § (1) bekezdése szerint a jogutódlás kérdésében - szükség esetén - a felek és jogutódok meghallgatására, és bizonyításra is sor kerülhet. Jelen ügyben azonban ez nem volt indokolt, mert a jogutódlás tényét a hitelező és a jogutód hiteltérdemlő módon, okirattal igazolták, a jogutódlás megállapítása tehát jogszerűen történt.
- [23] Ezért a törvényszék az elsőfokú végzést helybenhagyta (Vht. 224. §, Pp. 389. § és Pp. 383. § (2) bekezdés).
- [24] A másodfokú eljárásban az adós pervesztes lett, mert a fellebbezés nem vezetett eredményre. Ezért a sikertelen fellebbezésre lerótt fellebbezési illetéket elvesztette. A másodfokú eljárásban pernyertes végrehajtást kérőnek pedig költségigénye nem volt, ezért a másodfokú perköltségről a törvényszéknek rendelkezni nem kellett (Pp. 364., Pp. 81. § (1) bekezdés és 83. § (1) bekezdés).

Székesfehérvár, 2020. szeptember 2.

dr. Ébner Vilmos sk.
a tanács elnöke

dr. Tóth Andrea sk.
előadó bíró

dr. Füßy Béla sk.
bíró



A kiadmány hitelül:

Rugyel

Tapolcai Járásbíróság
1904-9.Vh.259/2019/33. szám
végrehajtói ügyszám: 344.V.1508/2012.

Évk: 2020.10.14.

A bíróság a [REDACTED]
végrehajtást kérőnek – [REDACTED] adós elleni végrehajtási
ügyében meghozta az alábbi

v é g z é s t:

A bíróság az adós által a 344.V.1508/2012/246. számú végrehajtói intézkedés ellen benyújtott végrehajtási kifogást elutasítja, a végrehajtó intézkedését **hatályában fenntartja**.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Veszprémi Törvényszékhez címzett, a Tapolcai Járásbíróságon 3 példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye. A fellebbezés illetéke 7.000 Ft.

I n d o k o l á s:

A végrehajtást kérő kérelmére dr. Nótári Tamás önálló bírósági végrehajtó előtt 0344.V.1508/2012. ügyszám alatt végrehajtási eljárás folyik adós ellen a dr. Virág Tamásné közjegyző által kiállított 1280/2012. számú végrehajtható okirat alapján.

A végrehajtó a 2019. november 25-én kelt 344.V.1508/2012/218-as számú ingatlanárverési jegyzőkönyvnek tanúsága szerint a [REDACTED] 1/2-1/2 tulajdoni hányadát képező [REDACTED] árverési vételáron értékesítette, a 245-ös számú intézkedésével az illetékes földhivatalnak megküldte az ingatlan árverés jegyzőkönyvének 2 eredeti példányát az árverési vevő tulajdonjogának az ingatlan-nyilvántartásba – árverési vétel jogcímén – történő bejegyzése végett, mivel a Vht. 153. § (3) bekezdése alapján az árverés jogerőre emelkedett, az árverési vételárat kifizették. A végrehajtó 344.V.1508/2012/246-os számú intézkedésével a Vht. 154. § (1) bekezdése alapján a [REDACTED] hrsz.-ú ingatlan 2/2 tulajdoni hányadát 2020. július 16. napján átadta a [REDACTED]-nek, mint árverési vevőnek.

A végrehajtó 246-os számú intézkedésével szemben az adós 2020. augusztus 6. napján végrehajtási kifogást terjesztett elő, amelyben előadta, hogy a végrehajtó tudomást szerzett a felek személyében bekövetkezett változásról, a végrehajtási ügyet mégsem terjesztette be a Vht. 39. § (2) bekezdése szerint a végrehajtást foganatosító bírósághoz, illetve a végrehajtó mulasztása az 1979. évi 13. tvr. 8. § (1)-(2) bekezdése szerinti szabályt sérti. Kifejtette, hogy a 2012. évvel megállapított Magyarország nevű állam kifejezetten nem jogfolytonos a Magyar Köztársasággal – Magyarország Alaptörvényének Átmeneti rendelkezéseinek 5. pontja értelmében – és sem az új államalapítás, sem pedig a jogfolytonosság hiánya nem tudatosult még széleskörűen a társadalomban. Álláspontja szerint az új állam jogalánya egyéb megállapodás hiányában nem lehet automatikusan adósa egy a Magyar Köztársaság jogrendjében kötött magánjogi szerződésnek. Az adós szerint a szerződés a Magyar Köztársaság területén, a Magyar Köztársaság jogrendje szerint kötött, csupán az államot átnevezték Magyarországra. Az új állam a Magyar Köztársaságtól különböző, idegen állam, amelynek Magyarországon nincs is területi hatálya, mivel területi hatálya Magyarországon kizárólag a Magyar Köztársaságnak van. Az adós hozzátette, hogy tudomása szerint neki a Magyar Köztársaságban van magyar állampolgársága, az új állam állampolgárságot nem adott és nem is ajánlott neki. Megjegyezte, az adós személyében 2012. évtől ténylegesen változás állt

Tapolcai Járásbíróság
1904-9.Vh.259/2019/33. szám

végrehajtói ügyszám: 344.V.1508/2012.

be, és erről a tényről a végrehajtónak tudomása volt, hiszen az adósságot keletkeztető szerződés a Magyar Köztársaság területén, a Magyar Köztársaság jogalanyai között keletkezett, a végrehajtás pedig jelenleg a Magyarország elnevezésű állam jogrendjében folyik. Az adós álláspontja szerint a végrehajtó már 2012-ben tudomást szerzett a nála folyó ügyekben az adós személyében 2012. évben történt általános változásról, azonban jelen végrehajtási ügyet mégsem terjesztette be eljárása során a végrehajtást fogantatosító bírósághoz, s ezzel megsértette a Vht. 39. § (2) bekezdését.

Az adós hivatkozott továbbá a csalárd kapcsolat tilalmára is. Kifejtette, hogy amennyiben a felek személyében nem történt változás, abban az esetben az adós továbbra is a Magyar Köztársaság jogrendjének jogalanya, valamint a felek által a szerződés szerint megállapodott jogot kell alkalmazni. Az adós álláspontja szerint a Magyarország állam jogrendjébe átvitt és folytatott végrehajtási eljárással, az adós tudta és beleegyezése nélkül, megvalósul az egyoldalú csalárd kapcsolat tényállása, amelyet a nemzetközi jog és az 1979. évi 13. tvr. 8. § (1)-(2) bekezdése is szankcionál. Hivatkozott továbbá az adós a nemzetközi magánjogról szóló 2017. évi XXVIII. törvény 39. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakra, amely alapján kijelenthető, hogy a szerződés tárgya, valamint a végrehajtás is a Magyar Köztársaság területére irányul, így a Magyar Köztársaság helyén irányadó jogot kell alkalmazni, amelynek megállapítására a Magyar Köztársaság Képviselőtestület és a Magyar Állam Legfelsőbb Bírósága rendelkezik joghatósággal, hatáskörrel és illetékességgel. Ezért az adós véleménye szerint Magyarország bíróságainak joghatósága kizárt, mivel olyan eljárásról van szó, amelynek tárgya külföldön (pl. Magyar Köztársaság) fekvő ingatlanon fennálló dologi jog, illetve külföldi (pl. Magyar Köztársaság) végrehajtást érintő eljárásban van.

A fentebb kifejtettekre tekintettel kérte a végrehajtás megsemmisítését a Magyarország nevű államban és a végrehajtó intézkedésének hatályon kívül helyezését, amennyiben az adós személyében változás történt. Amennyiben az adós személyében nem történt változás, és az adós továbbra is a Magyar Köztársaság jogalanya, akkor ez esetben kéri, hogy a bíróság állapítsa meg a végrehajtásban szereplő hatóságok joghatóságának kizártságát és a végrehajtási eljárás megsemmisítését Magyarországon.

A bíróság 31-es számú végzésében felhívta az adóst, hogy a végrehajtó 0344.V.1508/2012/246. számú intézkedése elleni végrehajtási kifogását pontosítsa akként, hogy jelölje meg egyértelműen, hogy a sérelmezett végrehajtói intézkedés a végrehajtási eljárás mely konkrét szabályát sértette meg, amely olyan jogszabálysértés, amelynek a végrehajtási eljárás lefolytatására érdemi kihatása volt. Továbbá jelölje meg, hogy a sérelmezett végrehajtói intézkedés megváltoztatását vagy megsemmisítését milyen okból és mennyiben kívánja. Az adós a bíróság hiánypótlásra felhívó végzését 2020. szeptember 23. napján átvette, azonban az abban foglaltaknak nem tett eleget.

Az adós a végrehajtási kifogását törvényes határidőn belül terjesztette elő és az eljárás 15.000 forintos illetékét leróta, ezért a bíróság azt érdemben vizsgálta.

Az adós végrehajtási kifogása az alábbiak miatt **nem alapos**.

Magyarország Alaptörvénye Záró és Véges Rendelkezéseinek 8. pontja egyértelműen kimondja, hogy az Alaptörvény hatálybalépése nem érinti a hatálybalépése előtt alkotott jogszabályok, kibocsátott közjogi szervezetszabályozó eszközök és állami irányítás egyéb jogi eszközei, meghozott egyedi döntések, valamint vállalt nemzetközi jogi kötelezettségek hatályát.

A 9. pont rögzíti, hogy a feladat- és hatáskört a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény szerint gyakorló szerv jogutódja a feladat- és hatáskört az Alaptörvény alapján gyakorló szerv.

19. pont (1) bekezdése kimondja, hogy az Alaptörvény rendelkezéseit a folyamatban levő ügyekben is alkalmazni kell.

A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (továbbiakban: Vht.) 39. § (1) bekezdése értelmében, ha a végrehajtást kérő vagy az adós személyében változás állt be, a végrehajtható okirat kiállítása előtt a kiállításra jogosult bíróság (hatóság), ha pedig a változás a végrehajtható okirat kiállítása után derült ki, a végrehajtást fogantatosító bíróság a jogutódlás kérdésében - szükség esetén a felek és a jogutódok meghallgatása és bizonyítás után - végzéssel (határozattal) dönt.

A Vht. 39. § (2) bekezdése alapján, ha a végrehajtó tudomást szerzett a felek személyében történt változásról, a végrehajtási ügyet beterjeszti a végrehajtást fogantatosító bírósághoz.

A nemzetközi magánjogról szóló 2017. évi XXVIII. törvény (továbbiakban: Nmjt.) 39. § (1) bekezdése szerint a dolog fekvésének helyén irányadó jogot kell alkalmazni - ha e törvény másként nem rendelkezik - a tulajdonjogra és más dologi jogra, ideértve a zálogjogot és a birtokot is.

A (2) bekezdés értelmében a dolog fekvésének helyén irányadó jog annak az államnak a joga, amelynek területén a dolog a jogi hatást kiváltó tény létrejöttének időpontjában van.

Az Nmjt. 89. § a), c) és g) pontjai alapján, e törvény egyéb joghatósági szabályaira tekintet nélkül magyar bíróság joghatósága kizárt

a) olyan eljárásban, amelynek tárgya külföldön fekvő ingatlanon fennálló dologi jog vagy ilyen ingatlan bérlete, haszonbérlete,

c) külföldön kiállított okirat vagy értékpapír megsemmisítésére irányuló eljárásban,

g) külföldi végrehajtást érintő eljárásban.

A nemzetközi magánjogról szóló 1979. évi 13. törvényerejű rendelet (továbbiakban: Nmjtvr.) 8. § (1) szerint, nem lehet alkalmazni azt a külföldi jogot, amely a felek által - az egyébként irányadó jogszabály megkerülése céljából - mesterségesen vagy színleléssel létrehozott külföldi elemhez kapcsolódik (csalárd kapcsolás).

A (2) bekezdés alapján, csalárd kapcsolás esetében az e törvényerejű rendelet szerint egyébként irányadó jogot kell alkalmazni.

A rendelkezésre álló iratok alapján megállapítható, hogy az adós személyében nem következett be változás, így a végrehajtó nem mulasztott akkor, amikor az Alaptörvény hatályba lépésekor, azaz 2012. január 1-jén történő hatálybalépésekor nem terjesztette be az iratokat a Vht. 39. § (2) bekezdése alapján jogutódlás megállapítása céljából, mivel az Alaptörvény Záró és Vegyes Rendelkezései világosan kimondják, hogy az Alaptörvény hatályba lépése nem érinti annak hatályba lépése előtt alkotott jogszabályok hatályát, továbbá azt is, hogy az Alaptörvény rendelkezéseit a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell. A korábbi Alkotmány alapján feladatot gyakorló szerv jogutódja a feladat- és hatáskört az Alaptörvény alapján gyakorló szerv.

Tapolcai Járásbíróság
1904-9.Vh.259/2019/33. szám

végrehajtói ügyszám: 344.V.1508/2012.

Ennek megfelelően Magyarország bíróságai az adós végrehajtási kifogásának elbírálására rendelkeznek joghatósággal, hatáskörrel és illetékességgel is, az eljárásban nem szerepel külföldi elem. Az egyoldalú csalárd kapcsolatra tehát az adós eredményesen nem hivatkozhat. Az Nmjt. előtt hatályban lévő Nmjtvr. is úgy fogalmazott, hogy a dolog fekvésének helye szerinti jogot, valamint annak az államnak a jogát kell alkalmazni, amelynek területén a dolog a jogi hatást kiváltó tény létrejöttének időpontjában van.

Tekintettel arra, hogy az adós ingatlana Magyarország területén belül fekszik, így a magyar jog az irányadó, mégpedig a szerződés megkötésekor irányadó jogszabályok szerint, amelyen jelen végrehajtási eljárás is alapul.

A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (Vht.) 10. § rendelkezési rögzítik a végrehajtható okirat kiállításának módját, amely alapján a végrehajtónak a végrehajtási eljárást le kell folytatnia.

A végrehajtónak a végrehajtási eljárást a kiállított végrehajtható okirat alapján a Vht. szabályai kell lefolytatnia a végrehajtást, a kifogásban felhozottakkal összefüggésben a végrehajtónak nincs vizsgálati, mérlegelési kötelezettsége hiszen azt, hogy a végrehajtási eljárás megindítható a felek között, azt a végrehajtható okirat kiállítására jogosult hatóság – jelen esetben az eljáró közjegyző – jogosult megállapítani.

Jelen ügyben a végrehajtható okirat kiállításra került, a végrehajtó pedig konkrét nevesített és feltüntetett jogszabályi rendelkezések mellett folytatta le az árverést, illetve hozta meg a fenti intézkedéseket.

A végrehajtó intézkedései tehát fogalmilag nem lehetnek jogszabálysértőek, mivel a kifogásban felsorolt tényekre a végrehajtónak nem kellett tekintettel lenni a végrehajtás foganatosítása során. A bíróság ezért azt a Vht. 217/A. § (5) bekezdése alapján elutasította.

Megjegyzi a bíróság, hogy a kifogásban felhozottakkal ellentétben, amennyiben a végrehajtás elrendelésének helye van, felek között nem szükséges megállapodás arról, hogy „a szerződéses viszonyukat átteszik Magyarország jogrendjébe”, ugyanis a végrehajtási eljárásnak nem tárgya a felek szerződéses jogviszonyának elbírálása, arra külön perben van lehetőség. A végrehajtható okirat elleni jogorvoslat szintén külön, és nem végrehajtási kifogás keretében bírálendő el.

Ugyancsak megjegyzi a bíróság, hogy jelen végrehajtást kérő a bíróság 5. sz. jogerős jogutódlást megállapító végzésével került megállapításra, mely ellen az adós fellebbezéssel nem élt. Amennyiben a jogutódlás megállapítását sérelmezi az adós, arra kifejezetten a jogutódlást megállapító végzés elleni jogorvoslat keretében lett volna lehetősége, azonban ezt elmulasztotta.

A Vht. 217. § (1) bekezdése szerint a végrehajtónak a végrehajtási eljárás szabályait és a végrehajtási kifogást előterjesztő jogát vagy jogos érdekét lényegesen sértő intézkedése, illetőleg intézkedésének elmulasztása (a továbbiakban együtt: intézkedése) ellen a fél vagy más érdekelt végrehajtási kifogást (a továbbiakban: kifogás) terjeszthet elő a végrehajtást foganatosító bírósághoz. E § alkalmazásában a végrehajtási eljárás szabályainak lényeges megsértése az olyan jogszabálysértés, amelynek a végrehajtási eljárás lefolytatására érdemi kihatása volt.

A (4) bekezdés értelmében a végrehajtó intézkedése ellen bármilyen címen előterjesztett megtámadást kifogásnak kell tekinteni. A kifogásban meg kell jelölni a kifogásolt végrehajtói intézkedést, és azt, hogy a kifogást előterjesztő az intézkedés megsemmisítését vagy megváltoztatását milyen okból, mennyiben kívánja. A végrehajtó intézkedésével szembeni ismételt kifogásban új tény állítására, új bizonyíték előadására akkor kerülhet sor, ha az a kifogásolt intézkedésről való tudomásszerzést követően jutott az előterjesztő tudomására, feltéve, hogy az - elbírálása esetén - reá kedvezőbb döntést eredményezett volna, vagy ha az az intézkedés jogszabálysértő voltának alátámasztására irányul.

Tekintettel arra, hogy az adós ugyan megjelölte a kifogásolt végrehajtói intézkedést, ugyanakkor azt felhívás ellenére sem jelölte meg, hogy a végrehajtó a végrehajtási törvény mely olyan konkrét rendelkezéseit sértette meg, amely a végrehajtási eljárás lefolytatására érdemi kihatása volt, a bíróság úgy tekintette, hogy az adós az egész végrehajtási eljárást kifogásolta, ugyanakkor a jogszabály megköveteli azt, hogy a végrehajtó konkrét intézkedését jelölje meg az adós és jelöljön meg konkrét jogszabálysértést is, mely utóbbit az adós elmulasztotta.

A Vht. 153. § (1)-(3) bekezdése értelmében, az árverési jegyzőkönyv másolatát kézbesíteni kell a feleknek és azoknak, akiknek az ingatlanra vonatkozólag az ingatlannyilvántartásba bejegyzett joguk van.

Ha az árverési vevő a teljes vételárat kifizette, és az árveréstől számított 30 nap eltelt, a végrehajtó megküldi az árverési jegyzőkönyv másolatát

- a) az árverési vevő részére az árverési vétel igazolása céljából,
- b) az ingatlanügyi hatóság részére az árverési vevő tulajdonjogának az ingatlannyilvántartásba való bejegyzése végett.

A Vht. 154. § (1) bekezdése alapján, ha az árverési vevő a teljes vételárat kifizette, és az árveréstől számított 30 nap eltelt, a végrehajtó az árverésen megvett ingatlant átadja az árverési vevőnek.

A rendelkezésre álló iratok alapján megállapítható, hogy az árverési vevő az árverési vételárat kifizette, ezért a végrehajtó jogszerűen járt el akkor, amikor megkereste a Tapolcai Járási Hivatal Földhivatali Osztályát az árverési vevő tulajdonjogának – árverési vétel jogcímén – az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzése végett, és jogszerűen járt el a végrehajtó akkor is, amikor az ingatlant átadta az árverési vevőnek.

Az árverési bejegyzés jogszerűségét, a jogszerűen lebonyolított árverés lezárását ugyanakkor az adós nem vitatta. Ennek cáfolatára semmilyen bizonyítékot nem szolgáltatott.

A fenti indokok alapján a bíróság az adós által előterjesztett végrehajtási kifogást a **Vht. 217/A. § (5)** bekezdése alapján elutasította.

A fellebbezési jogot a Vht. 218. § (1) bekezdése biztosítja.

Tapolca, 2020. október hó 7. napján



dr. Jámbor Gellért s.k.
bíróági titkár

A kiadmány hitelül

irodavezető